



TAX NEWS

No. 1-2/2017

www.bssCE.com

Witamy w naszym Newsletterze

Biuletyn podatkowy, który oddajemy w Państwa ręce, ma na celu dostarczać Klientom i Partnerom BSS SA specjalistycznych informacji na bieżące i ważne dla funkcjonowania każdej firmy kwestie podatkowe.

Biuletyn ten, w odróżnieniu od dostępnych newsletterów podatkowych, będących w mniejszym lub większym stopniu przeglądem prasy podatkowej, skupia się na przedstawieniu wybranych i ważnych zagadnień z zakresu podatków i finansów.

Mamy również nadzieję, że stanie się on dla Państwa źródłem informacji o możliwej w Państwa działalności weryfikacji bezpieczeństwa rozliczeń podatkowych.

Jedną z podstawowych wartości dobrego biuletynu jest jego przydatność dla czytelników. Dlatego też będziemy wdzięczni za wszelkie sugestie dotyczące jego zawartości.

Wydanie prezentuje informacje według stanu prawnego obowiązującego w dniu ukazania się niniejszego wydania.



Business Support Solution SA

ul. Pojezierska 90A
91-341 Łódź
e-mail taxnews@poczta.bssCE.com
tel. +48 (42) 200 7000

*Im prostsze są ustawy podatkowe,
tym bardziej są niesprawiedliwe.*

Josef Strauss

TAX NEWS

W tym numerze:

Witamy w naszym Newsletterze	2
Zbycie nieruchomości a zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa	4
Usługi likwidacji szkód a zwolnienie w VAT	6
Podatek u źródła-miejsce osiągnięcia przychodów od 2017 r.	8
50% koszty uzyskania przychodów u pracownika	9
Przedłużenie zwrotu podatku VAT - możliwa skarga	11
Ulga na działalność B+R – moment rozliczenia kosztów	13
Skorygowane zaliczki na podatek a prawo do niższych odsetek	15
Kwestia zabezpieczenia interpretacją po połączeniu spółek	17
Inne	19
Kalendarium Styczeń-luty 2017	20
NASZE USŁUGI	25

Zbycie nieruchomości a zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa

Teza:

Sprzedaż samej nieruchomości nie stanowi zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Do zbycia ZCP dochodzi, gdy zbywany jest zespół składników majątkowych, który sam w sobie pozwala na prowadzenie działalności gospodarczej.

Stan faktyczny:

Sprawa dotyczyła Spółki, która w złożonej deklaracji VAT-7 wykazała różnicę podatku VAT do zwrotu na rachunek bankowy w związku ze sprzedażą 2 zabudowanych nieruchomości. Organ, który przeprowadził w Spółce kontrolę podatkową uznał, że podatnik zawyżył podatek naliczony wynikający z wystawionych na rzecz Spółki faktur przez kontrahenta będącego zresztą podmiotem powiązaniem ze Spółką. Organ uznał, bowiem, że wymienione na tychże fakturach przedmioty sprzedaży stanowią zorganizowaną część przedsiębiorstwa, co oznacza, iż nie stosuje się w nich przepisów ustawy VAT (zgodnie regulacjami VAT ZCP nie podlega opodatkowaniu tym podatkiem). Rezultatem takiego stanowiska organu podatkowego było pozbawienie Spółki (nabywcy) prawa do zwrotu VAT.

W ocenie organu I instancji za uznaniem ww. przedmiotu sprzedaży za zorganizowaną część przedsiębiorstwa przemawiało w szczególności to, że zakupione przez Spółkę nieruchomości pełniły w Spółce taką samą rolę, jaką pełniły u zbywcy (podmiotu powiązanego) tzn. stanowiły przedmiot najmu dla tych samych podmiotów gospodarczych. Organ zauważył, że w wyniku transakcji została zachowana ciągłość tej części dotychczasowej działalności spółki zbywającej. Wyposażenie wynajmowanych pomieszczeń zostało sprzedane na rzecz spółki na podstawie faktury wystawionej za ledwie po około miesiącu od sprzedaży przedmiotowych nieruchomości a pozostałe funkcje w tym obsługa księgową realizowane były dalej przez te same podmioty. W efekcie sporu z organami podatkowymi sprawa trafiła do WSA, który zgodził się z organami podatkowymi akcentując fakt, że przejęte przez spółkę aktywa pozwalały na kontynuowanie przez Spółkę (nabywcę) analogicznej działalności gospodarczej jak działalność zbywcy.

Innego zdania był jednak Naczelny Sąd Administracyjny, do którego Spółka zaskarżyła wyrok WSA. NSA uznał, bowiem, że transakcja nabycia dwóch nieruchomości komercyjnych nie powinna być kwalifikowana, jako zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Definicja ZCP zawarta w ustawie akcentuje, że jest to zespół składników majątkowych zdolny do prowadzenia działalności w składzie takim, jaki jest zbywany na rzecz drugiego podmiotu bez konieczności późniejszego uzupełniania o jakiegokolwiek inne elementy.

W ocenie sądu nie wystarczy samo przeniesienie prawa do nieruchomości i wyposażenia dla uznania, że doszło do zbycia ZCP. NSA podkreślił, że sprzedaży nieruchomości w omawianej sprawie nie towarzyszyło przeniesienie żadnych praw wynikających z umów najmu oraz zobowiązań na Spółkę.

Wyrok stanowi cenny głos w dyskusji nad skutkami podatkowymi sprzedaży nieruchomości do celów komercyjnych. Sama sprzedaż nieruchomości z potencjalną możliwością jej

dalszego wykorzystania dla celów działalności gospodarczej nie jest wystarczające do uznania, że transakcja stanowi zbycie ZCP, przez co pozostaje poza VAT.

Źródło:

Wyrok NSA z 24 listopada 2016r. sygn. akt I FSK 1316/15

Usługi likwidacji szkód a zwolnienie w VAT

Teza:

Usługi likwidacji szkód stanowią część usługi ubezpieczeniowej, jako niezbędny, specyficzny i istotny element do właściwego jej wykonania, wpisujący się w ciąg czynności, które - z perspektywy klienta - są postrzegane, jako fragment świadczonej przez zakład ubezpieczeń usługi ubezpieczeniowej. Usługi likwidacji szkód wykonywane przez podmioty niebędące ubezpieczycielami stanowią element usługi zwolnionej, stanowią odrębną całość a także są właściwe oraz niezbędne do świadczenia zwolnionej usługi ubezpieczeniowej (art. 43 ust. 13 ustawy o VAT).

Stan faktyczny:

W dniu 17 marca 2016 r. TSUE wydał w trybie pytania prejudycjalnego wyrok w sprawie spółki Aspiro (C-40/15). Spółka, której dotyczyła sprawa była podatnikiem VAT i świadczyła w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń kompleksowe usługi likwidacji szkód nie będąc jednocześnie zakładem ubezpieczeń, brokerem ani agentem ubezpieczeniowym. Spółka nie przyjmowała odpowiedzialności wobec ubezpieczonych, a w zakresie jej czynności było m.in.: przyjmowanie zgłoszeń szkód, prowadzenie rejestru szkód w systemie informatycznym, w tym aktualizacja danych zgromadzonych w toku procesu likwidacji szkód, ustalanie przyczyn i okoliczności szkód, w tym organizowanie i przeprowadzanie oględzin przedmiotu i miejsca szkody, wykonywanie dokumentacji oraz innych czynności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności za szkodę oraz określenia wysokości szkody i rozmiaru odszkodowań oraz innych świadczeń należnych uprawnionym z umowy ubezpieczenia; prowadzenie korespondencji z klientami, likwidacja merytoryczna szkód, przygotowanie kompletnej dokumentacji, archiwizacja dokumentacji szkodowej etc. Spółka stała na stanowisku, że wykonywane przez nią transakcje, świadczone w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, stanowią czynności ubezpieczeniowe w rozumieniu prawa polskiego. Przedstawiają one odrębną całość, ściśle związaną z działalnością tego zakładu ubezpieczeń i niezbędną do jej prowadzenia, która nie stanowi celu samego w sobie. Spółka była zdania, że transakcje te składają się na jedną usługę o charakterze kompleksowym, która powinna być w całości zwolniona. Polskie organy podatkowe zajęły stanowisko, że zwolnienie z podatku VAT może mieć miejsce jedynie w odniesieniu do analizy wniosków o likwidację szkody i przeprowadzania likwidacji. Natomiast wszystkie pozostałe czynności nie są charakterystyczne dla działalności zakładu ubezpieczeń i z tego względu na podstawie art. 43 ust. 13 polskiej ustawy VAT nie są objęte zwolnieniem. Naczelny Sąd Administracyjny, do którego w międzyczasie skierowano sprawę, uważał prawo Unii za decydujące dla rozstrzygnięcia sporu i zwrócił się do TSUE z pytaniem czy art. 135 ust. 1 lit. a) dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że usługi takie jak w spornej sprawie, świadczone na rzecz zakładu ubezpieczeń przez podmiot trzeci, w imieniu i na rzecz ubezpieczyciela, który to podmiot nie pozostaje w żadnym stosunku prawnym z ubezpieczonym, objęte są zwolnieniem, o którym mowa w tym przepisie Dyrektywy. Trybunał stwierdził, że czynność polegająca na zwykłym powierzeniu likwidacji szkód podmiotowi trzeciemu, przy czym

powierzenie to, nie jest związane z wyszukiwaniem klientów i kontaktowaniem ich z zakładem ubezpieczeń w celu zawarcia umów ubezpieczenia, nie jest zwolniona z podatku VAT. Art. 135 ust. 1 lit. a) Dyrektywy VAT. Należy bowiem interpretować w ten sposób, że usługi likwidacji szkód, takie jak będące przedmiotem sporu, świadczone przez podmiot trzeci w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń, nie wchodzą w zakres zwolnienia przewidzianego w tym przepisie. Zdaniem TSUE analizowane czynności wykonywane w ramach świadczenia usług likwidacji szkód, nie mieszczą się w zakresie zwolnienia przewidzianego w art. 135 ust. 1 lit. a) dyrektywy VAT.

Po wyroku TSUE należy uznać, że w świetle przepisów Dyrektywy 112 usługi likwidacji szkód nie powinny być objęte zwolnieniem od podatku. Tym niemniej, polski Sąd zauważył, że odrębną kwestię stanowi ustalenie czy usługi likwidacji szkód powinny (tak jak dotąd przyjmowano w orzecznictwie NSA) zostać zwolnione na podstawie regulacji zawartej w prawie krajowym (tj. art. 43 ust. 13 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy o VAT), pomimo, że polska regulacja rozszerza zanedo zakres zwolnienia przewidziany w Dyrektywie.

Sąd polski po wyroku TSUE przyznał Spółce prawo do korzystania ze zwolnienia przewidzianego w polskiej ustawie VAT. Mimo tego, należało się spodziewać zmiany w obowiązujących w Polsce regulacjach, celem dostosowania zakresu zwolnienia w ustawie o VAT względem przepisów wspólnotowych.

Jak wiadomo, przyjęty projekt ustawy nowelizującej VAT wprowadza zmiany przepisów polegające na wykreśleniu ust. 13 i 14 w art. 43 ustawy VAT. Skutkiem tego od 1 lipca 2017 r. ze zwolnienia zostaną wyłączone usługi, które przed zmianą przepisów były uznawane za stanowiące element usługi ubezpieczeniowej, które były świadczone przez podmioty trzecie na rzecz zakładów ubezpieczeń.

Źródło:

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z 17 marca br. w sprawie Aspiro (C-40/15),

Wyroki NSA (sygn. akt I FSK 1106/16, I FSK 878/16, I FSK 797/16)

Podatek u źródła-miejsce osiągnięcia przychodów od 2017 r.

Teza:

Od 2017 roku w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych zacznie obowiązywać regulacja, która doprecyzuje, czym są dochody (przychody) osiągnięte na terytorium Polski przez nierezydentów (art. 3 ust. 3 ustawy o PDOP).

Zgodnie z tą regulacją za dochody (przychody) osiągnięte na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez nierezydentów uważać się będzie w szczególności dochody (przychody) osiągnięte między innymi z tytułu należności regulowanych (w tym stawianych do dyspozycji, wypłacanych lub potrąconych) przez osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Polski, niezależnie od miejsca zawarcia umowy i wykonania świadczenia. Regulacja ta ma kluczowe znaczenie dla ustalenia, czy polski podmiot wypłacający należność kontrahentowi zagranicznemu będzie zobowiązany do pobrania i odprowadzenia podatku u źródła. Największą wątpliwość, jak dotąd wiązały się z ustaleniem, kiedy dojdzie do konieczności odprowadzenia podatku, gdy odpłatność wiąże się z nabyciem usługi. Część usług, jak wiadomo podlega pod obowiązek odprowadzenia podatku u źródła (np.: usługi reklamowe, doradcze, księgowość, badania rynku, usługi prawne -art.21 ust.1 pkt 2a ustawa o PDOP) wprost z ustawy o PDOP. Jeżeli przychód nierezydenta z tego tytułu powstaje w Polsce, wówczas polski nabywca jest potencjalnie zobowiązany do rozliczenia podatku u źródła. Jednakże do tej pory organy i sądy spierały się o alokację miejsca osiągnięcia przychodu zagranicznego podmiotu i np.: w przypadku, gdy zapłata pochodziła od podmiotu polskiego, a sama usługa była wyświadczona za granicą. Władze uznały to za wystarczające do objęcia regulacjami z zakresu podatku u źródła. Były też stanowiska odrębne skupiające się na miejscu wykonania usługi lub wręcz miejscu jej „spożytkowania”. Po zmianach nie będzie już pola do sporu w tym zakresie. Większość przypadków, w których płatność za np.: usługę następuje od polskiego rezydenta będzie podlegać przepisom o opodatkowaniu podatkiem u źródła.

Podatnik powinien również zdawać sobie sprawę z konieczności dokładnego przeanalizowania transakcji z podmiotem zagranicznym. Należy też pamiętać o obowiązku zdobycia certyfikatu rezydencji podatkowej kontrahenta celem zastosowania postanowień właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (w tym dla zastosowania niższej stawki czy zwolnienia z opodatkowania tym podatkiem na mocy właściwej umowy). W przypadku usług niematerialnych najczęściej wynagrodzenie nierezydenta traktowane jest jak zyski przedsiębiorstw, które co do zasady opodatkowane są za granicą (w miejscu siedziby podmiotu zagranicznego) pod warunkiem, że usługobiorca posiada ważny certyfikat rezydencji podatkowej kontrahenta.

50% koszty uzyskania przychodów u pracownika

Teza:

Zgodnie z ostatnimi interpretacjami organów podatkowych u pracownika, który w ramach stosunku pracy wykonuje czynności, których efektem są utwory w rozumieniu prawa autorskiego, możliwe jest zastosowanie większych 50% kosztów uzyskania przychodów (art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy o pdof).

Przypomnijmy, że w szczególności przedmiotem prawa autorskiego są utwory: wyrażone słowem, symbolami matematycznymi, znakami graficznymi (literackie, publicystyczne, naukowe, kartograficzne oraz programy komputerowe); plastyczne; fotograficzne; lutnicze; wzornictwa przemysłowego; architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne; muzyczne i słowno-muzyczne; sceniczne, sceniczno-muzyczne, choreograficzne i pantomimiczne; audiowizualne (w tym filmowe).

Dla zastosowania zwiększonych kosztów konieczne jest jednak spełnienie określonych warunków. Z treści umowy o pracę powinno wynikać, że obowiązki ze stosunku pracy obejmują także działalność twórczą, a wyodrębniona część wynagrodzenia stanowi honorarium za przeniesienie praw autorskich do utworu.

Konieczne jest dokładne wyróżnienie (w jasny, czytelny sposób) tej części wynagrodzenia, która związana jest z wykonywaniem czynności, czy prac objętych prawami autorskimi oraz pozostałej jego części związanej z wykonywaniem typowych obowiązków pracowniczych - niezwiązanych z pracą twórczą).

Tylko wówczas, gdy:

- praca wykonywana przez pracownika, jest przedmiotem prawa autorskiego, a więc spełnia przesłanki utworu określone w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
- pracownik jest twórcą w rozumieniu tej ustawy i uzyskiwanie przychodu przez pracownika wynika z korzystania przez twórcę z tychże praw lub rozporządzania tymi prawami,
- umowa o pracę przewiduje zróżnicowanie wynagrodzenia należnego pracownikowi na część związaną z korzystaniem z praw autorskich i część związaną z wykonywaniem typowych obowiązków pracowniczych oraz pracodawca prowadzi stosowną dokumentację w tym zakresie, np. prowadzi szczegółową ewidencję

Do przychodu z tego źródła mogą być zastosowane podwyższone koszty, zgodnie z treścią powołanego art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy o pdof.

Jeżeli w umowie nie zostanie wyodrębnione wynagrodzenie związane z pracą twórczą, wówczas należałoby do całości stosować koszty ogólne.

Należy zauważyć, że spełnienie warunku szczegółowej ewidencji powinno być zapewnione poprzez zainstalowanie np.: jakiegoś narzędzia, które pozwoli na wyodrębnienie czasu pracy związanej z prawami autorskimi.

Warto zauważyć, że organy podatkowe nie widzą przeszkód, aby podatnik uwzględnił w zeznaniu rocznym, przysługujące koszty uzyskania przychodu, w sytuacji, gdy płatnik dokonał już poboru zaliczki na podatek dochodowy z pominięciem zastosowania normy 50% kosztów uzyskania przychodów i koszty te nie zostały wykazane w informacji podatkowej PIT-11.

Źródło:

ILPB1/4511-1-347/15-2/AMN Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z 2 czerwca 2015 r. czy IBPB- IBPB-2-2/4511-495/15/MM Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 7 października 2015 r.

Przedłużenie zwrotu podatku VAT - możliwa skarga

Teza:

Przedłużenie terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 zdanie drugie ustawy o VAT, w przypadku, gdy weryfikacja rozliczenia podatnika dokonywana jest w ramach kontroli podatkowej (lub postępowania podatkowego, lub postępowania kontrolnego) następuje w formie zaskarżalnego zażaleniem postanowienia naczelnika urzędu skarbowego, przewidzianego w art. 274b w związku z art. 277 ustawy Ordynacja podatkowa, na które przysługuje skarga do sądu administracyjnego na podstawie art. 3 par. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Stan faktyczny:

Sprawa dotyczyła Spółki, która, która wystąpiła o zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. W związku z tym naczelnik urzędu skarbowego wszczął w tej sprawie kontrolę podatkową oraz parokrotnie przedłużał termin zwrotu VAT. Zgodnie z przepisami ustawy VAT (art. 87 ust. 2 zdanie drugie i trzecie ustawy o VAT), jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanego w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej lub postępowania kontrolnego na podstawie przepisów o kontroli skarbowej. Jeżeli przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, urząd skarbowy wypłaca należną kwotę wraz z odsetkami w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.

W ostatnim z postanowień naczelnik US pouczył podatnika, że nie przysługuje mu na nie zażalenie, gdyż jedynie w ramach czynności sprawdzających badających zasadność zwrotu podatku, gdy konieczne jest przedłużenie terminu zwrotu, służy zażalenie na podstawie art.274b par. 2 Ordynacji podatkowej. Tymczasem przepisy regulujące przebieg kontroli podatkowej nie przewidują w analogicznej sytuacji środka zaskarżenia, tak jak ma to miejsce w przypadku przedłużenia ww. terminu w ramach prowadzonych czynności sprawdzających. Przepisy kontroli podatkowej nie zawierają również odesłania do art. 274b Ordynacji podatkowej.

Pomimo tego, podatnik wniósł zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku. Organ wyższej instancji nie uwzględnił jednak tej czynności i powołał się na znowelizowaną regulację p.p.s.a., zgodnie, z którą, sąd sprawując sądową kontrolę administracji publicznej orzeka w sprawach aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, jednak z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach m.in. postępowania podatkowego, kontroli podatkowej czy w ramach właśnie czynności sprawdzających (zgodnie z art. 3 par. 2 pkt 4 p.p.s.a.).

Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził zatem, że przytoczone przepisy Ordynacji podatkowej wykluczają możliwość rozszerzenia prawa do wniesienia zażalenia na postanowienie o przedłużeniu terminu do dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego wydane w ramach kontroli podatkowej.

Jednakże Sąd administracyjny - mając również na uwadze uchwały NSA (w tym z dnia 24 października 2016 r., sygn. I FPS 2 /16) zgodził się z tym, że przedłużenie terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 zdanie drugie ustawy o VAT, w przypadku, gdy weryfikacja rozliczenia podatnika dokonywana jest w ramach kontroli podatkowej (lub postępowania podatkowego, lub postępowania kontrolnego) następuje w formie zaskarżalnego zażaleniem postanowienia naczelnika urzędu skarbowego, przewidzianego w art. 274b w zw. z art. 277 Ordynacji podatkowej, na które przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Za takim stanowiskiem przemawia również to, że postanowienie o wydłużeniu czasu zwrotu VAT dotyczy uprawnień podatników (do zwrotu nadwyżki podatku, co wiąże się z realizacją zasady neutralności), które powinny być weryfikowane zgodnie z przepisami prawa materialnego ustawy o VAT tj.: art.87 ustawy o VAT. W konsekwencji uprawnienie strony nie wynika z przepisów postępowania w tym czynności sprawdzających czy kontroli podatkowej, ale z przepisów prawa materialnego, stąd nie podlega wyłączeniu spod kontroli sądowo administracyjnej.

WSA podkreślił również, że opowiedzenie się za niezaskarżalnością postanowienia naczelnika urzędu skarbowego o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wydanego w wyniku weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanej w ramach, kontroli podatkowej, prowadziło do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji prawnej podatników w zależności od tego, w ramach, jakiego postępowania byłoby weryfikowane ich rozliczenia podatkowe. Byłoby to sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości obywateli wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji R.P.

Źródło:

Wyrok WSA w Łodzi z dnia 8 listopada 2016r. sygn. akt I SA/Łd 688/16

Ulga na działalność B+R - moment rozliczenia kosztów

Teza:

Odliczenia kosztów kwalifikowanych dokonuje w zeznaniu za rok podatkowy, w którym je poniesiono. Zatem w kwestii rozliczenia kosztów kwalifikowanych, na potrzeby tzw. ulgi badawczo-rozwojowej bez znaczenia jest, kiedy wydatki te mogą zostać potrącone, jako koszty uzyskania przychodu.

Stan faktyczny:

Sprawa spółki dominującej w ramach podatkowej grupy kapitałowej, która złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych w zakresie odliczenia w zeznaniu za rok podatkowy kosztów kwalifikowanych ponoszonych na działalność badawczo-rozwojową przez ww. grupę.

W związku z prowadzoną działalnością, część spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej prowadziła również działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu art. 4a pkt 26 ustawy o p.d.o.p., obejmującą badania naukowe oraz prace rozwojowe. Z tytułu prowadzonej działalności B+R spółki ponosiły w szczególności koszty: wynagrodzeń pracowników, koszty nabycia materiałów i surowców bezpośrednio związanych z prowadzoną działalnością B+R, koszty ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, pozyskiwanych na potrzeby prowadzonej działalności B+R, koszty nabycia wyników badań naukowych etc. Spółka podkreśliła, że usługi nabywane są na potrzeby projektów realizowanych w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej. Spółki Grupy nabywają przedmiotowe Usługi od zewnętrznych podmiotów specjalizujących się w świadczeniu danego rodzaju usług.

Spółka zamierzała korzystać z odliczenia tych kosztów działalności B+R zgodnie z art. 18d ust. 8 ustawy o p.d.o.p., w rozliczeniu za rok podatkowy, w którym dane koszty zostaną zaliczone do kosztów uzyskania przychodów, zgodnie z art. 15 ustawy o p.d.o.p. Dodatkowo spółki wyodrębnią w ewidencji koszty działalności B+R, zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy o p.d.o.p. W szczególności, ewidencje pozwolą na wyodrębnienie kosztów działalności B+R poszczególnych spółek Grupy. Ponadto Grupa będzie wykazywać w zeznaniu Koszty kwalifikowane podlegające odliczeniu zgodnie z art. 18e ustawy o p.d.o.p., z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z art. 18d ust. 4-7 ustawy o p.d.o.p.

W związku z tym Spółka zadała organowi podatkowemu pytanie czy jest uprawniona do odliczenia poniesionych w ramach prowadzonej działalności B+R kosztów kwalifikowanych w rozumieniu art. 18d ust. 1 ustawy o p.d.o.p. w zeznaniu za rok podatkowy, w którym koszty te zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów. Organ podatkowy nie zgodził się ze spółką i podkreślił, że liczy się moment poniesienia wydatku a nie rok ujęcia w kosztach podatkowych. Organ podatkowy podkreślił przy tym, że przepisy regulujące prawo do zastosowania ulgi winny być interpretowane ściśle. Zgodnie z art. 18d ust. 8 ustawy o pdop, za koszty kwalifikowane odliczenia dokonuje się w zeznaniu za rok

podatkowy, w którym poniesiono koszty kwalifikowane. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, więc, że odliczenia kosztów kwalifikowanych dokonuje w zeznaniu za rok podatkowy, w którym je poniesiono. W kwestii rozliczenia kosztów kwalifikowanych, na potrzeby tzw. ulgi badawczo-rozwojowej bez znaczenia jest, kiedy wydatki te będą mogły zostać potrącone, jako koszty uzyskania przychodu.

Nie jest pewne, że takie stanowisko się utrzyma, szczególnie, że istnieją już interpretacje zgoła odmienne, wskazujące wprost, że dla skorzystania z ulgi za dany rok podatkowy konieczne jest by wydatki na prace rozwojowe były zaliczone do kosztów uzyskania przychodów. Może pojawić się problem, gdy moment poniesienia kosztu kwalifikowanego i moment możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów są różne.

Źródło:

Pismo z dnia 26 września 2016 r. Izba Skarbowa w Warszawie nr IPPB5/4510-813/16-2/MR

Skorygowane zaliczki na podatek a prawo do niższych odsetek

Teza:

Obniżona stawka odsetek za zwłokę ma zastosowanie również do odsetek od nieuiszczonych w terminie zaliczek na podatek. Także wtedy, gdy zostaną one poprawione od razu w deklaracji CIT-8. Uzależnienie zastosowania obniżonej stawki od spełnienia warunku niemożliwego (uiszczenia zaliczek po zakończeniu roku podatkowego) nie mogło być intencją racjonalnego ustawodawcy.

Stan faktyczny:

Sprawa dotyczyła spółki, która w wyniku zmiany warunków handlowych z kontrahentem zmuszona była skorygować wstecz swoje koszty w następstwie czego okazało się, że jej zaliczki na podatek dochodowy powinny być wyższe i spółka powinna uregulować zaległość podatkową i zapłacić odsetki od tej zaległości.

W związku z powyższym spółka skorygowała wysokość zaliczek w zeznaniu rocznym (CIT-8) i wpłaciła różnicę między zaliczkami wpłaconymi w ciągu roku, a tymi wynikającymi z zeznania rocznego. Spółka do zaległej części zaliczek zastosowała odsetki za zwłokę według obniżonej stawki tj.: zgodnej z art. 56 par. 1a Ordynacji podatkowej.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 56a par. 1 ordynacji podatkowej obniżoną stawkę odsetek za zwłokę w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę stosuje się w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:

- złożenia prawnie skutecznej korekty deklaracji, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia upływu terminu do złożenia deklaracji;
- zapłaty zaległości podatkowej w ciągu 7 dni od dnia złożenia korekty.

W związku z treścią ww. regulacji istniała wątpliwość, czy skoro zaliczki na podatek nie są dokumentowane deklaracjami podatkowymi, to brak jest podstaw do korzystania z preferencyjnej stawki odsetek od zaległości przy korektach tych zaliczek dokonywanych w składanej deklaracji.

Podatnik stał na stanowisku, że zastosowanie literalnej wykładni art. 56 par. 1a Ordynacji podatkowej prowadziłoby do skutków nie do zaakceptowania w świetle wykładni systemowej i funkcjonalnej. Po zakończeniu roku podatkowego nie istnieje zaległość podatkowa w postaci zaliczek, od których odsetki są naliczane z uwagi na utratę samodzielnego bytu przez zaliczki i nie jest możliwe uiszczenia zaległości w terminie 7 dni. Uzależnienie zastosowania stawki od spełnienia warunku niemożliwego (łącznie: złożenia korekty i uiszczenia zaliczek po zakończeniu roku podatkowego) nie mogło być intencją racjonalnego ustawodawcy. Dobrowolna zapłata odsetek z tytułu uiszczenia zaniżonych zaliczek, które to odsetki pozostały do uiszczenia po zakończeniu roku podatkowego uzasadnia, więc zastosowanie do ich wyliczenia obniżonej stawki określonej

w art. 56 par. 1a Ordynacji podatkowej. Tymczasem w ocenie podatnika, spółka wypełniła warunki do zastosowania preferencyjnej stawki odsetek. Organ podatkowy jednak stał na stanowisku, że skoro przepis wymaga złożenia korekty deklaracji, nie można uznać, że zasadne jest jego stosowanie w sytuacji, gdy podatnik nie ma obowiązku składania deklaracji w ciągu roku podatkowego. Nie może dojść do korekty deklaracji, która wcześniej nie została złożona. Nie stanowi korekty deklaracji pismo dołączone do zeznania CIT-8, w którym wykazano prawidłową wysokość zaliczek na podatek. Ze względu na niemożność złożenia korekty deklaracji odnoszącej się do zaliczek na podatek dochodowy. Spółka nie może skorygować deklaracji, której nie składała. Nie jest możliwe zastosowanie preferencyjnej stawki, wynikającej z art. 56 par. 1a Ordynacji podatkowej.

Zdania organu podatkowego nie podzieliły jednak sądy administracyjne, które zauważyły, że uzależnienie zastosowania obniżonej stawki od spełnienia warunku niemożliwego (uiszczenia zaliczek po zakończeniu roku podatkowego) nie mogło być, bowiem intencją racjonalnego ustawodawcy.

Źródło:

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014r. sygn. akt III SA/Wa 3203/13 otrzymany przez NSA w wyroku z dnia 23 listopada 2016r. sygn. akt II FSK 2978/14

Kwestia zabezpieczenia interpretacją po połączeniu spółek

Teza:

Zastosowanie się do interpretacji wydanej poprzednikowi daje następcy prawnemu, powstałemu z połączenia obu firm, ochronę prawną.

Stan faktyczny:

Spółka wystąpiła z wnioskiem o zajęcie przez organ podatkowy stanowiska czy po przejściu spółki akcyjnej interpretacje dla niej wydane będą dawać ochronę na przyszłość nowej (połączonej już) firmie.

W stanie faktycznym spółka zaznaczyła, że dojdzie do połączenia na podstawie regulacji polskiego prawa handlowego (art. 492 par. 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych) tj.: w drodze połączenia przez przejęcie, przy czym to spółka będzie podmiotem przejmującym, i wstąpi we wszelkie prawa i obowiązki przejmowanego zgodnie z regulacją art. 93 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.

W związku z tym Spółka zadała m.in. pytanie czy w przypadku, gdy to spółka będzie podmiotem przejmującym, ochrona prawna wynikająca z Interpretacji wydanych dla innego podmiotu będzie obejmowała stany faktyczne (analogiczne do tych opisanych w posiadanych interpretacjach) zaistniałe po dacie połączenia w połączonych podmiotach. Spółka stała na stanowisku, że w efekcie połączenia z innym podmiotem stanie się sukcesorem generalnym (prawno-podatkowym) innego podmiotu. W związku z tym prawa ochronne i gwarancyjne wynikające z otrzymanych Interpretacji, (do których inny podmiot się zastosował) stanowią prawa objęte sukcesją generalną, jaka będzie mieć miejsce w przypadku połączenia spółki z innym podmiotem. Z tego względu, jeśli po połączeniu innego podmiotu ze spółką zaistnieją zdarzenia, których istotne elementy stanu faktycznego i prawnego będą odpowiadały przedstawionym w interpretacji spółka będzie korzystać z praw ochronnych i gwarancyjnych wynikających z otrzymanych Interpretacji, (do których Inny podmiot się zastosował).

Organ podatkowy był jednak innego zdania i uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe. W ocenie organu ochrona udzielana następcom prawnym jest ochroną przed skutkami działań cudzych (to jest podatnika stosującego się do interpretacji wydanej dla niego, za zobowiązania, którego następcą prawny miałby być odpowiedzialny). Ochrona nie obejmuje zaś zdarzeń, które wystąpią dopiero u następcy, w zakresie, których odpowiedzialność będzie ponosić wyłącznie następcą. Zasada, że zastosowanie się poprzednika do interpretacji skutkuje ochroną również następcy nie pozwala na przyjęcie tezy, iż z samego faktu, że poprzednik zastosował się do wydanej dla niego interpretacji wynika ochrona następcy, co do zdarzeń, które wystąpią u niego. Poza tym organ podatkowy podkreślił, że zgodnie z ogólną regułą sukcesji podatkowej następcą prawny może nabyć wyłącznie prawa istniejące w momencie utraty bytu prawnego przez poprzednika. Następcą prawny poprzednika może w związku z tym skorzystać z ochrony, o której mowa w art. 14k i 14m Ordynacji podatkowej wyłącznie wówczas, gdy poprzednik

w konkretnym stanie faktycznym przedstawionym we wniosku o wydanie interpretacji, zastosował się do udzielonej mu interpretacji przed dniem połączenia. Uzyska on przy tym ochronę tylko w takim zakresie i na takich samych warunkach, na jakich przysługiwałaby jego poprzednikowi prawnemu. Wobec powyższego przyjęcie tezy spółki, że korzysta ona z ochrony w przypadku zastosowania się interpretacji poprzednika w zakresie zdarzeń zaistniałych po połączeniu się podmiotów, w ocenie organu narusza powyższą zasadę sukcesji podatkowej.

Podobne stanowisko wyraził również sąd pierwszej instancji, dopiero NSA uchylił wyrok i wskazał, że zastosowanie się do interpretacji wydanej poprzednikowi daje następcy, powstałemu z połączenia obu firm, ochronę prawną. Co jednak istotne, ważne by stan faktyczny opisany we wniosku o interpretację nie uległ zmianie.

Źródło:

Wyrok NSA 22 listopada 2016r. sygn. akt II FSK 2903/14

Inne

- Prezydent podpisał ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej „Jednym z założeń Krajowej Administracji Skarbowej jest usprawnienie działania służb odpowiedzialnych za pobór danin. Tym samym chcemy ułatwić, a nie ograniczyć podatnikom dostęp do urzędów” - podkreśla wiceminister finansów, szef Służby Celnej Marian Banaś. „Przy tworzeniu KAS niezbędne jest zapewnienie sprawności działań kontrolnych oraz ułatwienie przestrzegania prawa podatkowego i zwalczania oszustw podatkowych” - dodaje. Prezydent podpisał ustawę o powstaniu Krajowej Administracji Skarbowej 1 grudnia 2016 r. Reforma ma wejść w życie 1 marca 2017 r.

Źródło: Aktualności ze strony <http://www.mf.gov.pl/>

- Przypominamy, że od 1 stycznia 2017 r. mali oraz średni przedsiębiorcy będą podlegali obowiązkowi składania comiesięcznego pliku JPK_VAT (ewidencja zakupu i sprzedaży VAT). Pierwsze sprawozdania ww. przedsiębiorcy będą musieli złożyć do 25 lutego 2017 r. Obecnie JPK przesyłają już duże firmy.

Kalendarium Styczeń-luty 2017

5 stycznia

- wpłata podatku VAT za grudzień 2016 r. oraz złożenie deklaracji VAT-14

9 stycznia

- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego pobranego w grudniu 2016 r. od należności wypłaconych zagranicznej osobie prawnej z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o pdop
- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego pobranego w grudniu 2016 r. od dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, a podatnikowi mającemu siedzibę lub zarząd w Polsce przekazanie informacji CIT-7
- ostateczny termin złożenia płatnikowi oświadczenia dla celów dokonania rocznego obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych za 2016 r. (PIT-12)

10 stycznia

- wpłata składek ZUS za grudzień 2016 r. - osoby fizyczne opłacające składki wyłącznie za siebie
- złożenie zgłoszenia INTRASTAT za grudzień 2016 r.
- wpłata składek ZUS za grudzień 2016 r. - pozostali płatnicy składek (z wyłączeniem osób fizycznych opłacających składki wyłącznie za siebie oraz jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych)
- wpłata podatku leśnego za styczeń 2017 r. - osoby prawne, jednostki organizacyjne

oraz spółki nieposiadające osobowości prawnej

- złożenie deklaracji na podatek leśny i podatek rolny na dany rok podatkowy - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nieposiadające osobowości prawnej
- złożenie informacji podsumowującej (w wersji drukowanej) za grudzień 2016 r. o dokonanych wewnątrzspółnotowych dostawach lub nabyciach towarów albo o wewnątrzspółnotowym świadczeniu usług
- złożenie informacji podsumowującej (w wersji drukowanej) za IV kwartał 2016 r. o dokonanych wewnątrzspółnotowych dostawach lub nabyciach towarów albo o wewnątrzspółnotowym świadczeniu usług

20 stycznia

- wpłata za grudzień 2016 r. pobranych zaliczek od przychodów ze stosunku pracy
- wpłata za grudzień 2016 r. przez płatników, o których mowa w art. 41 ustawy o pdof, pobranych zaliczek na podatek dochodowy lub zryczałtowanego podatku dochodowego
- wpłata zaliczki na podatek dochodowy z działalności gospodarczej za grudzień 2016 r. lub ostatni kwartał 2016 r.
- wpłata na PFRON za grudzień 2016 r.
- złożenie pisemnego oświadczenia o wyborze formy opodatkowania/rezygnacji z dotychczasowej formy
- złożenie wniosku o zastosowanie opodatkowania w formie karty podatkowej (PIT-16)

- zawiadomienie o wyborze kwartalnego opłacania ryczału od przychodów ewidencjonowanych
- złożenie deklaracji PIT-6 do wymiaru za 2017 r. zaliczek podatku dochodowego od dochodów z działów specjalnych produkcji rolnej ustalanych przy zastosowaniu norm szacunkowych
- złożenie oświadczenia o wyborze podatku liniowego na 2017 r. przez prowadzących działy specjalne produkcji rolnej
- złożenie zawiadomienia o wyborze lub rezygnacji z ustalania przychodu w dacie pobrania wpłaty - w odniesieniu do wpłat pobranych na poczet dostaw towarów i usług, które zostaną wykonane w następnych okresach sprawozdawczych, podlegających zarejestrowaniu przy zastosowaniu kasy rejestrującej; w przypadku podatników CIT o ile rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym
- wpłata podatku akcyzowego za grudzień 2016 r. oraz złożenie deklaracji dla podatku akcyzowego
- złożenie informacji podsumowującej w obrocie krajowym VAT-27 za grudzień 2016 r.
- złożenie informacji podsumowującej w obrocie krajowym VAT-27 za IV kwartał 2016 r.
- złożenie informacji podsumowującej (w wersji elektronicznej) za grudzień 2016 r. o dokonanych wewnątrzspółnotowych dostawach lub nabyciach towarów albo o wewnątrzspółnotowym świadczeniu usług
- złożenie informacji podsumowującej (w wersji elektronicznej) za IV kwartał 2016 r. o dokonanych wewnątrzspółnotowych dostawach lub nabyciach towarów albo o wewnątrzspółnotowym świadczeniu usług
- złożenie deklaracji VAT-13 przez przedstawiciela podatkowego za grudzień 2016 r.

23 stycznia

- zawiadomienie o założeniu od 1 stycznia 2017 r. podatkowej księgi przychodów i rozchodów przez podatników, którzy w 2016 r. korzystali ze zryczałtowanych form opodatkowania lub prowadzili księgi rachunkowe

25 stycznia

- wpłata podatku VAT za grudzień 2016 r. oraz złożenie deklaracji VAT-7, VAT-8, VAT-9M, VAT-12
- wpłata podatku VAT za IV kwartał 2016 r. oraz złożenie deklaracji VAT-7K, VAT-7D

31 stycznia

- wpłata podatku od nieruchomości za styczeń 2017 r. - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nieposiadające osobowości prawnej
- przekazanie do ZUS informacji o danych za 2016 r. do ustalenia wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe (ZUS IWA)
- przekazanie przez uprawnionych płatników do urzędu skarbowego informacji o dochodach PIT-8C, PIT-11, IFT-1R oraz rocznego obliczenia podatku PIT-40 w formie papierowej

- złożenie zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za 2016 r. (PIT-28) oraz wpłata ryczałtu za grudzień lub IV kwartał 2016 r.
- złożenie deklaracji o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne, zapłaconej i odliczonej od karty podatkowej w poszczególnych miesiącach 2016 r. (PIT-16A)
- złożenie rocznej deklaracji (drogą elektroniczną lub w formie papierowej) o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2016 r. (PIT-4R)
- złożenie rocznej deklaracji (drogą elektroniczną lub w formie papierowej) o zryczałtowanym podatku dochodowym za 2016 r. (PIT-8AR)
- złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nieposiadające osobowości prawnej
- zawiadomienie naczelnika urzędu skarbowego o wyborze dla celów podatkowych bilansowej metody ustalania różnic kursowych (w przypadku osób prawnych, o ile ich rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym)
- złożenie deklaracji CIT-6AR przez: spółkę przejmującą, której rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, o wysokości podatku dochodowego od dochodu, o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o pdop powstałego w 2016 r.; spółkę, której rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, która w 2016 r. utraciła prawo do zwolnienia, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o pdop
- złożenie przez podatnika wymienionego w art. 17 ust. 1 ustawy o pdop, którego rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, deklaracji CIT-11R za 2016 r. o wysokości podatku dochodowego od dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, wydatkowanych na inne cele niż wymienione w oświadczeniu CIT-5 lub deklaracji CIT-6AR
- złożenie przez płatnika, którego rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym deklaracji o wysokości pobranego zryczałtowanego podatku dochodowego od: należności wypłaconych zagranicznej osobie prawnej z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o pdop za 2016 r. (CIT-10Z); dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, o których mowa w art. 22 ustawy o pdop, osiągniętych przez podatnika mającego siedzibę lub zarząd na terytorium RP za 2016 r. (CIT-6R)
- zawiadomienie naczelnika urzędu skarbowego o wyborze zaliczania do kosztów uzyskania przychodów odsetek od pożyczek według zasad określonych w art. 15c ustawy o pdop, o ile rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym; zawiadomienie to składają spółki i spółdzielnie, które otrzymały pożyczkę w rozumieniu art. 16 ust. 7b ustawy o pdop, od podmiotów, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 60 i 61 ustawy o pdop

6 luty

- wpłata podatku VAT za styczeń 2017 r. oraz złożenie deklaracji VAT-14

7 luty

- wpłata podatku dochodowego w formie karty podatkowej za styczeń 2017 r.
- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego pobranego w styczniu 2017 r. od należności wypłaconych zagranicznej osobie prawnej z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o pdop
- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego pobranego w styczniu 2017 r. od dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, a podatnikowi mającemu siedzibę lub zarząd w Polsce przekazanie informacji CIT-7

10 luty

- wpłata składek ZUS za styczeń 2017 r. - osoby fizyczne opłacające składki wyłącznie za siebie
- złożenie zgłoszenia INTRASTAT za styczeń 2017 r.

15 luty

- wpłata składek ZUS za styczeń 2017 r. - pozostali płatnicy składek (z wyłączeniem osób fizycznych opłacających składki wyłącznie za siebie oraz jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych)
- wpłata podatku od nieruchomości i podatku leśnego za luty 2017 r. - osoby

prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nieposiadające osobowości prawnej

- wpłata I raty podatku od środków transportowych
- złożenie deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy - osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej będące właścicielami środków transportowych

20 luty

- wpłata za styczeń 2017 r. pobranych zaliczek od przychodów ze stosunku pracy
- wpłata za styczeń 2017 r. miesięcznej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i od osób prawnych
- wpłata za styczeń 2017 r. przez płatników, o których mowa w art. 41 ustawy o pdop, pobranych zaliczek na podatek dochodowy lub zryczałtowanego podatku dochodowego
- wpłata ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za styczeń 2017 r.
- wpłata na PFRON za styczeń 2017 r.
- zawiadomienie o wyborze/rezygnacji z uproszczonej formy wpłacania zaliczek na podatek dochodowy (w przypadku podatników CIT, o ile rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym)
- zawiadomienie o wyborze/rezygnacji z kwartalnego sposobu opłacania zaliczek na podatek dochodowy przez małych podatników (w przypadku podatników CIT, o ile rok podatkowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym)

27 luty

- wpłata podatku VAT za styczeń 2017 r. oraz złożenie deklaracji VAT-7, VAT-8, VAT-9M, VAT-12
- wpłata podatku akcyzowego za styczeń 2017 r. oraz złożenie deklaracji dla podatku akcyzowego
- złożenie informacji podsumowującej w obrocie krajowym VAT-27 za styczeń 2017 r.
- złożenie informacji podsumowującej VAT-UE za styczeń 2017 r. o dokonanych wewnątrzspółnotowych dostawach lub nabyciach towarów albo o wewnątrzspółnotowym świadczeniu usług
- złożenie deklaracji VAT-13 przez przedstawiciela podatkowego za styczeń 2017 r.

28 luty

- przekazanie podatnikowi i urzędowi skarbowemu (urzędowi wyłącznie drogą elektroniczną) informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w 2016 r. (PIT-11)
- przekazanie podatnikowi i urzędowi skarbowemu (urzędowi wyłącznie drogą elektroniczną) informacji o wypłaconym stypendium, o przychodach z innych źródeł oraz o niektórych dochodach z kapitałów pieniężnych w 2016 r. (PIT-8C)
- przekazanie podatnikowi i urzędowi skarbowemu rocznego obliczenia podatku przez organ rentowy/informacji o dochodach uzyskanych od organu rentowego za 2016 r. (PIT-40A/11A)
- przekazanie podatnikowi i urzędowi skarbowemu (urzędowi wyłącznie drogą elektroniczną) rocznego obliczenia

podatku od dochodu uzyskanego przez podatnika w 2016 r. (PIT-40)

- przekazanie urzędowi skarbowemu (urzędowi wyłącznie drogą elektroniczną) i osobie objętej ograniczonym obowiązkiem podatkowym imiennej informacji o wysokości uzyskanego przychodu (dochodu) w 2016 r. (IFT-1R)
- przekazanie do ZUS informacji o wysokości przychodów uzyskanych z pracy zarobkowej przez emerytów i rencistów w 2016 r.
- przekazanie ubezpieczonemu informacji za 2016 r. o danych zawartych w imiennych raportach miesięcznych sporządzonych do ZUS, w podziale na poszczególne miesiące

NASZE USŁUGI

RACHUNKOWOŚĆ

Prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość i rozliczenia podatkowe - kompleksowa obsługa, w szczególności:

- Prowadzenie ksiąg rachunkowych (Ustawa o rachunkowości, MSR/MSSF)
- Sporządzanie sprawozdań finansowych
- Ustalanie zobowiązań publiczno – prawnych oraz sporządzanie deklaracji podatkowych
- Obsługa organów kontrolnych oraz audytorów przeprowadzających przeglądy i badania sprawozdań finansowych
- Weryfikacja bezpieczeństwa rozliczeń podatkowych w zakresie obowiązujących przepisów
- Reprezentowanie podatnika przed Urzędem Skarbowym, Urzędem Statystycznym w zakresie udzielanych pełnomocnictw

RACHUNKOWOŚĆ ZARZĄDCZA

Rachunkowość zarządcza i usługi controllingowe - raporty wg potrzeb klienta, w szczególności:

- Budowa oraz cykliczna realizacja raportów zarządczych (np. rentowność realizowanych projektów, analiza porównawcza linii biznesowych)
- Wsparcie przy podejmowaniu decyzji długookresowych, przygotowanie planów strategicznych, biznes planów, budżetów i prognoz
- Analiza efektywności projektów inwestycyjnych (NPV, IRR)
- Wsparcie w procesie budżetowania
- Planowanie i monitorowanie kosztów w podziale na ośrodki odpowiedzialności
- Przygotowywanie prognoz sprawozdań finansowych oraz symulowanie skutków decyzji kierownictwa jednostki
- Monitorowanie odchyleń od budżetu i analiza przyczyn ich wystąpienia
- Usługa kontrolera finansowego

FINANSE

Obsługa finansowa - stała współpraca z większością banków w Polsce, w szczególności:

- Pozyskiwanie źródeł finansowania, w formie kredytów w rachunku bieżącym, obrotowych oraz inwestycyjnych, factoringu należności, zobowiązań oraz reverse factoringu, leasingu operacyjnego i finansowego
- Obsługa linii kredytowych i gwarancji bankowych oraz ich zabezpieczeń
- Pozyskiwanie gwarancji bankowych
- Zarządzanie płynnością finansową w zakresie inwestowania nadwyżek finansowych oraz wdrażanie systemu konsolidacji środków, struktur typu cash pool
- Zawieranie transakcji walutowych oraz zarządzanie ryzykiem walutowym
- Optymalizacja kosztów finansowania
- Wyszukiwanie najlepszych ofert na produkty finansowe, negocjowanie warunków technicznych i finansowych, wdrażanie produktów finansowych
- Współpraca z bankami w zakresie obsługi rachunków bankowych, systemów bankowości elektronicznej

PRAWO I PODATKI

Usługi prawno - podatkowe - wsparcie eksperckie, w szczególności:

- Przygotowywanie dokumentów prawnych, m.in. umów, porozumień opinii prawnych oraz dokumentów wewnętrznych
- Obsługa korporacyjna
- Reprezentowanie przed sądami, organami administracyjnymi, egzekucyjnymi, osobami fizycznymi i prawnymi oraz innymi podmiotami
- Dział w negocjacjach związanych z prowadzoną działalnością
- Przeglądy podatkowe i planowanie podatkowe
- Ceny transferowe (sporządzanie dokumentacji, wsparcie przy opracowywaniu regulacji wewnętrznych nt. cen transferowych)

KONSOLIDACJA

Sporządzanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych - z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi informatycznych, w szczególności:

- Sporządzanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych dla grup kapitałowych wg krajowych i międzynarodowych standardów rachunkowości
- Przygotowywanie dokumentacji konsolidacyjnej
- Przekształcanie sprawozdań finansowych sporządzonych według krajowych standardów rachunkowości na standardy międzynarodowe
- Sporządzanie raportów na potrzeby sprawozdawczości wewnętrznej (zarządczej)
- Współpraca z audytorami przeprowadzającymi badanie i przegląd skonsolidowanych sprawozdań finansowych
- Opracowywanie polityki rachunkowości wg krajowych i międzynarodowych standardów rachunkowości (MSR/MSSF, UK GAAP) optymalnej dla danej branży oraz jej aktualizacja

KADRY I PŁACE

Administracja kadrowo - płacowa - doświadczenie nabywane latami, w szczególności:

- Administracja dokumentacją kadrową pracowników, w tym elektroniczna dokumentacja
- Obsługa procesu związanego z kalkulacją wynagrodzeń pracowników i zleceniobiorców
- Zgłoszenia rejestracyjne
- Przygotowywanie deklaracji podatkowych, sprawozdań statystycznych informacji o wynagrodzeniach oraz innych zaświadczeń
- Odpowiedzialność przed pracownikiem i instytucjami państwowymi (ZUS, PIP, US)

DORADZTWO BIZNESOWE

Usługi kompleksowego doradztwa biznesowego, w szczególności:

- Przeglądy organizacyjno-procesowe w zakresie optymalizacji procesów i wykrycia słabości kontroli wewnętrznej
- Opracowywanie rekomendacji dla Zarządu w obszarach kontroli wewnętrznej oraz organizacji procesów w firmie
- Due diligence finansowe



www.bssCE.com