

# TAX NEWS **no. 6-7/2012**

## W tym numerze:

1. [Od Redakcji](#)
2. [PIT – impreza integracyjna bez PIT.](#)
3. [PIT – koszty przegranego procesu.](#)
4. [VAT - rozliczenie kosztów mediów poza najmem.](#)
5. [VAT – likwidacja szkód bez podatku.](#)
6. [VAT – ZFŚS nie podlega VAT.](#)
7. [Podatnikiem jest także użytkownik nieruchomości.](#)
8. [Nieruchomości – organ podatkowy nie może prowadzić postępowania przeciw ewidencji gruntów.](#)
9. [CIT – opodatkowanie likwidacji SKA.](#)
10. [CIT – kredytowanie dywidendy nie płaca.](#)
11. [CIT – koszty amortyzacji drogiego samochodu.](#)
12. [Kalendarium podatkowe.](#)
13. [Nasze usługi.](#)

## Witamy w naszym Newsletterze

Niniejszy biuletyn podatkowy ma za zadanie dostarczać odbiorcom, tj. Klientom Business Support Solution S.A., specjalistycznych informacji na bieżące i ważne dla funkcjonowania każdej firmy zagadnienia podatkowe.

Biuletyn ten, w odróżnieniu do będących w obiegu newsletterów podatkowych, będących w mniejszym lub większym stopniu przeglądem prasy podatkowej, będzie się skupiać na przedstawieniu wybranych i ważkich zagadnień ze sfery podatków i finansów.

Mam również nadzieję, że stanie się on dla Państwa źródłem informacji o możliwej do zastosowania w Państwa działalności biznesowej optymalizacji w obszarze podatków.

Kluczem do udanego biuletynu jest jego przydatność dla czytelników. Dlatego też będziemy wdzięczni za wszelkie sugestie co do jego zawartości.

## Szanowni Państwo !!!

W bieżącym numerze głównym tematem są istotne kwestie związane z rozliczeniem VAT oraz podatku dochodowego od prowadzonej działalności gospodarczej. Przedstawiamy także istotne rozstrzygnięcia w podatku od nieruchomości.

Wydanie prezentuje informacje według stanu prawnego obowiązującego w dniu ukazania się niniejszego wydania.

*Im prostsze są ustawy podatkowe, tym bardziej są niesprawiedliwe.*

Franz Josef Strauss

## Firmowy „śledzik” bez podatkowych ości.

Teza:

*W przypadku świadczeń nieodpłatnych przychodem pracownika może być tylko konkretna wartość, jaką uzyskuje. Nie można zatem naliczyć pracownikowi podatku dochodowego od samego umożliwienia mu skorzystania ze świadczenia. (...) opodatkowaniu może podlegać tylko przychód, który pracownik faktycznie otrzymał, a nie przychód możliwy do otrzymania.*

*Stan faktyczny i uzasadnienie rozstrzygnięcia*

*Rozpatrywana przez NSA sprawa dotyczyła pracodawcy, który co roku organizuje dla swoich pracowników wigilijne spotkanie opłatkowe. Pracownicy mają wówczas możliwość skorzystania z poczęstunku w formie szwedzkiego stołu. Koszty takiego bufetu opłacane są przez pracodawcę ryczałtowo, bez względu na rzeczywistą liczbę uczestników spotkania, w którym udział nie jest obowiązkowy. Podatnik zwrócił uwagę, że nie jest w stanie określić, kto konkretnie wziął udział w spotkaniu. W praktyce zatem, zdaniem podatnika, nie ma możliwości rozliczenia przychodu z nieodpłatnych świadczeń otrzymanych przez jego pracowników. Co więcej, nawet jeśli pracownik weźmie udział w imprezie firmowej, to i tak nie jest możliwe ustalenie, z jakiej ilości pozostawionego mu do dyspozycji poczęstunku rzeczywiście skorzystał.*

*NSA uznał, że nie można naliczyć podatku od samego umożliwienia pracownikowi uczestniczenia w spotkaniu opłatkowym. Przychodem pracownika może być bowiem jedynie konkretna wartość, jaką uzyskuje. W przypadku zaś poczęstunku w formie bufetu, pracodawca nie nabywa dla pracownika konkretnego posiłku, bowiem ze szwedzkiego stołu mogą korzystać wszyscy obecni na spotkaniu w dowolnej ilości. W konsekwencji nie jest więc możliwe ustalenie dokładnej wartości otrzymanego przez pracownika świadczenia. Innymi słowy, istotna jest wartość świadczenia, z którego pracownik w rzeczywistości skorzysta, a nie wartość świadczeń postawionych jedynie do jego dyspozycji.*

*Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, przychodami są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartości otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń. Istotą trwającego od dłuższego już czasu sporu (zarówno wśród organów podatkowych, jak i sądów administracyjnych) dotyczącego otrzymywanych przez pracownika nieodpłatnych świadczeń, stanowiła wykładnia wyrażenia „otrzymane”. Interpretatorzy nie byli bowiem zgodni, czy należy przez to rozumieć już samą możliwość skorzystania przez pracownika z pozostawionych mu do dyspozycji świadczeń czy też rzeczywiste skorzystanie z nich przez pracownika oraz możliwość określenia ich wartości.*

*Podobne do komentowanego wyroku rozstrzygnięcia NSA zapadły już bowiem w 2013 r.: w styczniu (sygn. II FSK 1064/11), w lutym (sygn. II FSK 1256/11) oraz w kwietniu (sygn. II FSK 1828/11). Wyjątkiem jest wyrok przeciwny*

[Powrót](#)

## Koszty procesu związanego z dotacją nie są KUP.

wydany w marcu br. (sygn. II FSK 1428/11), w którym NSA uznał, że przychodem pracownika jest sama już możliwość wzięcia udziału w firmowej imprezie.

Niestety w tym zakresie stanowiska organów podatkowych wciąż pozostają dla podatników nieprzychylnie, nakazując pracodawcom opodatkowywać wszystkie bez wyjątków nieodpłatne świadczenia pracownicze.

Źródło: Wyrok NSA z dnia 17 maja 2013 r., sygn. II FSK 1812/11

Teza:

Wydatki na proces w sprawie zwrotu dotacji nie są kosztem uzyskania przychodów.

Stan faktyczny i uzasadnienie

Rozstrzygnięcie sądu dotyczyło indywidualnej interpretacji prawa podatkowego wydanej na rzecz spółki, wobec której w związku z niewykonaniem umowy zapadł wyrok sądu apelacyjnego nakazujący zwrot części należnej dotacji wraz z odsetkami i połową kosztów postępowania sądowego. Podatnik, zobowiązany do zwrotu uznał, że zapłacone przez niego koszty postępowania sądowego, jako wydatki niewymienione w art. 23 ust. 1 ustawy o PIT, spełniające kryterium celowości mogą stanowić koszt uzyskania przychodu. Poniesione koszty sądowe mają związek przyczynowo - skutkowy z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Jednak zdaniem fiskusa zapłata zasądzonych kosztów postępowania sądowego nie wiąże się z jakimś rzeczywistym zdarzeniem gospodarczym, mającym wpływ na wysokość osiągniętego lub potencjalnego przychodu, nie można jej także uznać za poniesioną w celu zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów. Jest natomiast następstwem konieczności zwrotu części dotacji, części określonej prawomocnym wyrokiem sądowym uznającym w tym zakresie winę podatnika.

Sprawa ostatecznie trafiła do NSA. Zdaniem sądu organowi interpretacyjnemu uszła uwadze okoliczność, że przyznana podatnikowi dotacja celowa nie stanowi przychodu podatnika, w związku z tym wydatki związane z utrzymaniem tej dotacji nie mają żadnego związku z uzyskanym przychodem w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o PIT. Skoro ustawodawca wiąże koszty uzyskania przychodów z określonym celem, to ten cel musi być widoczny. Natomiast z przedstawionego w interpretacji stanu faktycznego nie wynika, iż w związku z zapłatą kosztów postępowania sądowego wystąpił bądź wystąpi związek pomiędzy tymi kosztami a uzyskanym przychodem. Co szczególnie istotne nie wynika również czy między zapłaconymi kosztami postępowania istnieje związek z zachowaniem lub zabezpieczeniem źródła przychodu u podatnika.

Sąd w tym przypadku zajął stanowisko zbieżne z ostatnio upowszechniającą się linią orzecniczą w zakresie braku możliwości ujmowania w kosztach podatkowych wydatków związanych z przychodami zwolnionymi z podatku dochodowego lub mu w ogóle nie podlegających. Co istotne jednak, sąd podkreślił iż to nie charakter wydatku czyni go niemożliwym do ujęcia w rozliczeniu podatkowym, ale brak związku z przychodami podatkowymi albo zabezpieczeniem czy zagwarantowaniem źródła przychodów. Tym samym inne koszty procesowe, np. związane z dochodzeniem należności są kosztem podatkowym nawet w razie przegranej przed sądem.

Źródło: Wyrok NSA z 25 kwietnia 2013 r., II FSK 1829/11

[Powrót](#)

Teza:

Nie ma przeszkód, aby strony umowy najmu uzgodniły odrębne rozliczenie dotyczące odpłatności z tytułu czynszu oraz odpłatności za media i inne świadczenia dodatkowe, a więc odrębne wystawienie faktury za czynsz najmu oraz refaktury z tytułu odpłatności za media i inne świadczenia dodatkowe.

Stan faktyczny i uzasadnienie

Spór dotyczył rozstrzygnięcia, czy dostarczanie do wynajmowanych przez spółkę lokali mieszkalnych mediów (np. ciepłej i zimnej wody, ogrzewania, odprowadzenia ścieków) stanowi samodzielne usługi i z tego względu możliwe jest refakturowanie tych usług z zastosowaniem właściwej stawki podatkowej, czy też – jak przyjęły organy podatkowe – dostawa tych mediów stanowi element usługi wynajmu lokali i w konsekwencji należność za te usługi winna być opodatkowana w sposób właściwy dla usługi najmu.

## VAT do mediów zależy od umowy.

WSA w Łodzi, do którego trafiła sprawa przyjął, że przywoływane przez organy podatkowe pojęcie usług kompleksowych stanowi odbicie jedynie poglądów wyrażanych w orzecznictwie i doktrynie prawnopodatkowej, a nie znajduje bezpośredniego oparcia w przepisach prawnych dotyczących podatku od towarów i usług. Pojęcie to zostało rozwinięte w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. TSUE nie daje jednak prostej odpowiedzi, jak mają być opodatkowane usługi najmu wraz z usługami dodatkowymi a w szczególności nie przesądza, iż umowę najmu należy traktować w każdym przypadku, jako świadczenie kompleksowe składające się z różnych elementów. Wręcz przeciwnie, Trybunał pozostawiając ostateczną ocenę sądom krajowym wskazał na konieczność analizy treści umowy.

A według WSA przyjęcie przez wynajmującego i najemcę, że należności za media dostarczane do lokalu stanowią składnik czynszu bądź też podlegają odrębnemu refakturowaniu na zasadach wskazanych w łączącej strony umowie jest ich autonomiczną decyzją, której konsekwencje – w każdej z przyjętych wersji – nie mogą być uznane za sprzeczne z przepisami ustaw podatkowych w szczególności ustawy o VAT. Tym samym nie ma przeszkód, aby strony umowy najmu uzgodniły odrębne rozliczenie dotyczące odpłatności z tytułu czynszu oraz odpłatności za media i inne świadczenia dodatkowe, a więc odrębne wystawienie faktury za czynsz najmu oraz refaktury z tytułu odpłatności za media i inne świadczenia dodatkowe. Warunkiem dopuszczalności stosowania takiego rozwiązania jest by z umowy najmu zawartej pomiędzy wynajmującym a najemcą wynikało jednoznacznie, że opłaty te (wszystkie lub niektóre) są regulowane przez najemcę na rzecz wynajmującego w sposób odrębny od czynszu. Wówczas zastosowanie znajdzie przepis art. 30 ust. 3 ustawy o VAT.

W stanie faktycznym sprawy, czynsz najmu nie obejmował opłat za ewentualne inne świadczenia wynajmującego na rzecz najemcy, w tym za media i inne świadczenia dodatkowe, brak zatem podstaw do przyjęcia, że mamy do czynienia ze świadczeniem jednolitym usługi najmu, w cenę którego wliczany jest zarówno czynsz, jaki i koszty świadczeń dodatkowych. Wyraźnie zaznaczono, że za dostarczone media za korzystanie z nich, najemca zobowiązany jest do zapłaty poza czynszem. Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu w okolicznościach sprawy brak podstaw do przyjęcia, że dwa świadczenia (czynsz najmu oraz opłaty za media) są ze sobą powiązane w sposób ścisły w sytuacji, gdy w umowie najmu strony odrębnie uregulowały wynagrodzenie za możliwość korzystania z lokalu oraz należności za inne świadczenia realizowane przez wynajmującego.

Źródło: Wyrok WSA w Łodzi z 26 kwietnia 2013 r., I SA/Łd 1191/12

[Powrót](#)

## Likwidacja szkody w ubezpieczeniu zwolniona z podatku VAT.

Teza:

Usługi likwidacji szkód ubezpieczeniowych mogą korzystać ze zwolnienia z VAT jeżeli są wykonywane w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń.

Stan faktyczny i uzasadnienie:

Sprawa dotyczyła spółki, która na zlecenie zakładu ubezpieczeń zajmowała się kompleksową likwidacją szkód ubezpieczeniowych. Kosztami realizowanych usług obciążała zakład ubezpieczeń. Zapytała się ona w drodze interpretacji indywidualnej czy jej usługi są zwolnione z VAT.

Izba Skarbowa w Łodzi uznała że nie są one zwolnione z VAT ponieważ nie są wyłącznie właściwe dla usługi ubezpieczeniowej i mogą teoretycznie występować również w innych przypadkach świadczenia usług, a zgodnie z art. 43 ust. 13 w związku z art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy o VAT (t.j. Dz.U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) zwolnione z podatku są usługi stanowiące element usługi ubezpieczeniowej, a równocześnie odrębną całość, a także właściwe i niezbędne do świadczenia usługi ubezpieczeniowej.

NSA tak sąd wojewódzki wskazał, iż zwolnienie dla usług ubezpieczeniowych na gruncie Dyrektywy 2006/112/WE reguluje jej art. 135 ust. 1 lit a). Nie zawiera on analogicznej ulgi dla usług stanowiących element usługi ubezpieczenia. Sąd administracyjny uznał więc, że polski przepis stanowi błędną implementację przepisu dyrektywy. Ponieważ jednak polskie regulacje są korzystniejsze od unijnych, nie ma podstaw do dokonywania wykładni prounijnej.

Zdaniem NSA usługi likwidacji szkód mogą być traktowane jako dająca się wyodrębnić całość. Równocześnie każda z tych czynności z osobna i wszystkie razem są niezbędne do wykonania usługi ubezpieczenia. Aby ubezpieczony mógł otrzymać odszkodowanie, konieczne jest ustalenie, czy nastąpiło zdarzenie objęte umową ubezpieczenia, ustalenie rozmiaru szkody i wysokości świadczenia.

To już kolejny wyrok potwierdzający korzystną dla polskich podatników linię orzecniczą (por. wyroki o sygn. akt I FSK 268/12 oraz I FSK 392/12).

Pamiętać należy jednak, iż jednocześnie Minister Finansów wydał interpretację ogólną (nr PT1/033/1/2/EFU/2012/PT-

304), z której wynika że zwolnieniu VAT nie podlegają usługi stanowiące element usługi ubezpieczeniowej, które nie są dla niej właściwe, np. zorganizowanie pomocy w miejscu zdarzenia, wynajem samochodu zastępczego, holowanie czy rezerwacja miejsca w hotelu. Interpretacja ta stoi w sprzeczności z przywołanym orzecznictwem. Oznacza to że obecnie samodzielne zastosowanie zwolnienia usług likwidacji szkód może być kwestionowane w razie kontroli VAT i zasadnym byłoby wystąpienie przez podatnika z wnioskiem o interpretację.

Źródło: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2013 r., sygn. akt I FSK 577/12

[Powrót](#)

Teza:

Gdy pracodawca działa jako administrator ZFŚS i dokonuje zakupów towarów i usług, które następnie przekazuje nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie pracownikom albo innym osobom upoważnionym do korzystania z Funduszu, czynności te nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług.

Stan faktyczny i uzasadnienie:

W celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczeń finansowanych w całości lub w części ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Minister Finansów wydał interpretację ogólną (Dz. U. MF poz. 12).

Obowiązek tworzenia Funduszu nakładają przepisy ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.).

Fundusz może być przeznaczony, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy, na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, na dofinansowanie zakładowych obiektów socjalnych oraz na tworzenie zakładowych żłobków, klubów dziecięcych, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego.

Osobami uprawnionymi do korzystania z Funduszu są pracownicy i ich rodziny, emeryci i renciści - byli pracownicy i ich rodziny oraz inne osoby, którym pracodawca przyznał prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z Funduszu.

Minister wyjaśnił, że działania pracodawcy polegające wyłącznie na dokonaniu zakupów od osób trzecich, których nabycie w całości następuje ze środków Funduszu podejmowane są poza sferą prowadzonej przez pracodawcę działalności gospodarczej. Tym samym czynności te nie są podejmowane przez pracodawcę w charakterze podatnika podatku od towarów i usług.

Gdy pracodawca działa jako administrator Funduszu i dokonuje zakupów towarów i usług, które następnie przekazuje nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie pracownikom albo innym osobom upoważnionym do korzystania z Funduszu, czynności te nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług.

Źródło: interpretacja z 27 maja 2013 r. - nr PT1/033/20/831/KSB/12/RD50859

[Powrót](#)

## Podatek od nieruchomości może płacić także użytkownik.

Teza:

Aby stać się podatnikiem podatku od nieruchomości, nie trzeba być właścicielem lub posiadaczem samoistnym rzeczy czy też posiadać tytuł prawny do dysponowania rzeczą.

Stan faktyczny i uzasadnienie:

W przedmiotowej sprawie spółka, prowadząca działalność gospodarczą m.in. w zakresie poboru, uzdatniania i dostarczenia wody oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków, wyraziła zgodę na przyłączenie wybudowanej przez gminę sieci kanalizacji sanitarnej do należącej do spółki oczyszczalni ścieków. Spółka zawiera z podmiotami (osobami fizycznymi) przyłączonymi do tej sieci kanalizacji sanitarnej umowy określające warunki dostawy wody i odprowadzania ścieków przez miejską sieć wodociągowo – kanalizacyjną, eksploatowaną przez spółkę i pobiera z tego tytułu opłaty. Między gminą, która jest właścicielem budowli (sieci kanalizacji sanitarnej) a spółką, która sieć tę użytkuje, nie zawarto umowy określającej warunki korzystania z tej sieci.

Kwestią sporną w sprawie było ustalenie, czy spółka jest posiadaczem bez tytułu prawnego, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b u.p.o.l., należącej do gminy sieci kanalizacji sanitarnej, a w konsekwencji czy jest podatnikiem podatku od nieruchomości.

Zdaniem WSA we Wrocławiu wyrażenie zgody na

przyłączenie sieci kanalizacji sanitarnej do należącej do spółki oczyszczalni ścieków oraz treść umów zawartych przez spółkę z podmiotami podłączonymi do sieci kanalizacji sanitarnej, należącej do gminy, wskazuje, że spółka przejawia zarówno faktyczne władztwo nad siecią kanalizacji sanitarnej, jak i wolę władania tą siecią dla siebie. Przejawem władania siecią kanalizacji sanitarnej przez spółkę jest zarówno przyjmowanie ścieków poprzez przyłączoną do oczyszczalni ścieków sieć kanalizacji sanitarnej, jak i pobieranie opłat za te usługi.

W ocenie Sądu, prawidłowo przyjęto, że podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu budowli, jaką jest należąca do gminy sieć kanalizacji sanitarnej, jest spółka, jako posiadacz tego obiektu bez tytułu prawnego. W przypadku nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego podatnikami podatku od nieruchomości są posiadacze tych rzeczy także wówczas, gdy posiadanie jest bez tytułu prawnego. Oznacza to, że w takim przypadku, aby stać się podatnikiem podatku od nieruchomości, nie trzeba być właścicielem lub posiadaczem samoistnym rzeczy czy też posiadać tytuł prawny do dysponowania rzeczą. W rozpoznawanej sprawie Spółka jest posiadaczem bez tytułu prawnego sieci kanalizacji, której właścicielem jest gmina. Wystarcza to, aby przyjąć, że spółka, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b u.p.o.l., jest podatnikiem podatku od nieruchomości od wartości budowli (obiektu budowlanego), jaką jest sieć kanalizacji sanitarnej użytkowana przez spółkę, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej..

Źródło: Wyrok WSA we Wrocławiu z 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt I SA/Wr 211/13

[Powrót](#)

Teza:

*Ewidencja gruntów i budynków nie może stanowić przedmiotu merytorycznej oceny sądów administracyjnych w sprawie podatkowej.*

Stan faktyczny i uzasadnienie:

*W przedmiotowej sprawie burmistrz decyzją ustalił podatnikowi podatek od nieruchomości. Podatek ustalono w oparciu o informację w sprawie podatku od nieruchomości oraz danych z ewidencji gruntów i budynków. Podatnik zarzucił jednak organowi, że wysokość podatku ustalona została na podstawie nieaktualnych danych z ewidencji gruntów.*

*Sprawa trafiła ostatecznie do NSA. Sąd powołał się na utrwalone orzecznictwo i wskazał, że unormowania art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 21 Prawo geodezyjne i kartograficzne nie pozostawia wątpliwości, iż przy dokonywaniu wymiaru podatku od nieruchomości, dla organów podatkowych wiążąca jest klasyfikacja gruntów wynikająca z ewidencji. Zdaniem NSA, ewidencja gruntów i budynków nie może stanowić przedmiotu merytorycznej oceny sądów administracyjnych w sprawie podatkowej. Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ewidencję gruntów i budynków prowadzą starostowie. Jeżeli zatem w postępowaniu administracyjnym przed właściwym starostą podatnik przeprowadzi skuteczny przeciwdowód przeciwko treści dokumentu urzędowego w postaci wypisu z rejestru gruntów co do tożsamości przedmiotu zbioru dokumentów oraz bazującego na nim wypisu z rejestru gruntów z nieruchomością, wówczas pojawi się możliwość rozważenia weryfikacji decyzji, w której opodatkowano nieruchomości. Tym samym w przypadku zmiany ewidencji gruntów w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi i sądowymi, podatnikowi przysługuje prawo złożenia wniosku o wznowienie postępowania podatkowego zakończonego ostateczną decyzją, w oparciu o przesłankę lub przesłanki, zawarte w art. 240 § 1 Ordynacji podatkowej oraz żądanie ewentualnej zmiany decyzji. Do czasu zmiany ewidencji gruntów wiążą w tym przedmiocie wszystkie organy obowiązujące w niej zapisy..*

Źródło: Wyrok NSA z 9 maja 2013 r., II FSK 1897/11

[Powrót](#)

## **Dane zawarte w ewidencji gruntów w zakresie powierzchni i położenia są wiążące.**

## **Likwidacja SKA bez podatku dochodowego.**

Teza:

*Środki pieniężne otrzymane przez akcjonariusza z tytułu likwidacji SKA nie stanowią dla niego przychodu podlegającego CIT.*

Stan faktyczny i uzasadnienie:

*W przedmiotowej sprawie osoba prawna do realizacji poszczególnych projektów inwestycyjnych powołuje spółki komandytowo-akcyjne. Osoba prawna jest akcjonariuszem w SKA. Komplementariuszem w SKA jest*

inna spółka kapitałowa.

SKA będzie właścicielem nieruchomości, na której zrealizowany zostanie projekt inwestycyjny. Po zakończeniu inwestycji SKA dokona zbycia nieruchomości, w związku z czym uzyska środki pieniężne. Przez cały okres istnienia SKA osoba prawna nie otrzyma dywidendy ani zaliczki na poczet dywidendy z tytułu udziału w SKA. Po zakończeniu i sprzedaży inwestycji SKA zostanie zlikwidowana.

Osoba prawna uznała, że otrzymane po likwidacji SKA środki pieniężne oraz wartość innych składników majątku SKA nie będą stanowiły dla niej przychodu podlegającego CIT. Środki te są w całości wyłączone z przychodów podatkowych. Fiskus nie zgodził się z tym stanowiskiem uznając, że jednak powstanie przychód do opodatkowania. Fiskus powołał się tu na uchwałę NSA z 16 stycznia 2012 r. II FPS 1/11, w świetle której przychód (dochód) spółki kapitałowej posiadającej status akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej podlega opodatkowaniu w dniu otrzymania dywidendy wypłaconej akcjonariuszom na podstawie uchwały walnego zgromadzenia o podziale zysku.

Sprawa trafiła do WSA we Wrocławiu. Sąd przywołał art. 12 ust. 4 pkt 3a ustawy o CIT, zgodnie z którym do przychodów nie zalicza się środków pieniężnych otrzymanych przez wspólnika spółki niebędącej osobą prawną z tytułu likwidacji takiej spółki. Według sądu przepis ten znajduje zastosowanie do środków pieniężnych otrzymanych przez wspólnika SKA z tytułu likwidacji SKA. Podobnie rzecz ma się z innymi składnikami majątku określonymi w art. 12 ust. 4 pkt 3b ustawy o CIT. Zdaniem sądu treść art. 12 ust. 4 pkt 3a lit. a i pkt 3b ustawy o CIT nie pozwalają na wyłączenie z zakresu normowania tych przepisów akcjonariusza SKA, a na pewno nie dlatego, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym doprecyzowany został moment powstania obowiązku podatkowego u tych wspólników z tytułu przychodów uzyskiwanych w związku z uczestnictwem w takiej spółce (a nie jej likwidacją).

Podsumowując środki pieniężne otrzymane przez akcjonariusza z tytułu likwidacji SKA nie będą stanowiły dla niego przychodu podlegającego CIT. Podobnie, wartości innych składników majątku SKA otrzymanych przez osobę prawną z tytułu likwidacji tej SKA, w szczególności wierzytelności z tytułu udzielonych przez SKA pożyczek, nie będzie stanowiła dla niej przychodu podlegającego opodatkowaniu CIT.

Źródło: Wyrok WSA we Wrocławiu z 18 kwietnia 2013 r., I SA/Wr 278/13

[Powrót](#)

Teza:

Wydatki związane z kosztami pozyskania i obsługi kredytu zaciągniętego w celu wypłaty dywidendy nie są wydatkami stanowiącymi koszt uzyskania przychodów

Stan faktyczny i uzasadnienie:

W przedmiotowej sprawie należało rozstrzygnąć czy koszty pozyskania i obsługi kredytu (prowizja bankowa, opłata na Bankowy Fundusz Gwarancyjny oraz odsetki od zaciągniętego kredytu) przeznaczonego na wypłatę dywidendy stanowią koszty uzyskania przychodu w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o CIT.

Zdaniem spółki, skoro zapłacone odsetki od kredytu zaciągniętego na wypłatę dywidendy należy zakwalifikować do kosztów uzyskania przychodów, to również i zapłacona prowizja banku, jak i opłata na Bankowy Fundusz Gwarancyjny za taki koszt winny zostać uznane.

Jednak zdaniem fiskusa wypłata dywidendy nie stanowi wydatku umożliwiającego powstanie przychodu, nie jest też związana z utrzymaniem, czy też zabezpieczeniem tego źródła. Pozyskanie środków na wypłatę dywidendy pozostaje w bezpośrednim związku z podlegającym podziałowi zyskiem. W związku z powyższym wskazywane przez podatnika wydatki związane z kredytem zaciągniętym na wypłatę dywidendy nie stanowią kosztów uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o CIT.

Sprawa ostatecznie trafiła do NSA. Sąd za słuszne uznał stanowisko fiskusa. Zdaniem sądu oceniając możliwość zaliczenia wydatku w postaci odsetek od kredytów, czy pożyczek do kosztów uzyskania przychodów należy ustalić, na jaki cel zaciągnięty został kredyt czy pożyczka. Tylko bowiem w odniesieniu do odsetek od kredytu (pożyczki) związanej z uzyskaniem przychodów bądź zachowaniem lub zabezpieczeniem źródła przychodów można rozważać możliwość zaliczenia jej do kosztów uzyskania przychodu. Nie

**Koszt kredytu na dywidendę nie może być kosztem.**

można jednak uznać, iż wystarczającą przyczyną do zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodów jest ogólnie sformułowana konieczność zapewnienia płynności finansowej podatnika, z pominięciem przyczyny, jaka wywołała niedostatek środków na sfinansowanie należnej spółnikom dywidendy.

Ponoszenie wydatków na pokrycie kosztów pozyskania i obsługi kredytu zaciągniętego na wypłatę dywidendy, było bowiem konieczne (racjonalne) jedynie ze względu na zobowiązanie mające swe źródło w uchwale o podziale istniejącego zysku. Nie miało natomiast związku z uzyskaniem (możliwością uzyskania) przychodu, gdyż nie można powiązać możliwości jego uzyskania ze spółnikami, którzy nie są źródłem pozyskania przychodu podatkowego. Wypłacenie dywidendy wynika z obowiązku spółki mającym swe źródło w niej samej, a nie w jej działalności. Wydatki związane z kosztami pozyskania i obsługi kredytu zaciągniętego w celu wypłaty dywidendy nie są więc wydatkami stanowiącymi koszt, o jakim mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o CIT.

Źródło: Wyrok NSA z 13 marca 2013 r., II FSK 3061/11

[Powrót](#)

## Amortyzacja limuzyny tylko proporcjonalnie.

Teza.

W przypadku dokonywania odpisów amortyzacyjnych od pojazdu o wartości powyżej 20 tys. euro podstawą jest właśnie ta kwota. Nie można ich ustalać od np. rzeczywistej ceny zakupu.

Stan faktyczny i uzasadnienie.

Rozstrzygnięcie dotyczyło wniosku o interpretację dotyczącego sposobu zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT (t.j. Dz.U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.), zgodnie z którym nie uważa się za koszty uzyskania przychodów odpisów z tytułu zużycia samochodu osobowego, w części ustalonej od wartości przewyższającej równowartość 20 tys. euro (przeliczonej na złote według kursu średniego euro ogłaszanego przez NBP z dnia przekazania samochodu do używania).

Wnioskodawca uważał, że jeśli jest właścicielem auta, którego cena wynosi np. 120 tys. euro, to może amortyzować je w ten sposób, że najpierw ustala kwotę rocznego odpisu amortyzacyjnego od faktycznej wartości pojazdu i przestaje go amortyzować, kiedy suma odpisów osiągnie równowartość 20 tys. euro. Skoro powinna przyjąć roczną stawkę amortyzacji na poziomie 20 proc., to miesięczny odpis wynosi 2 tys. euro (120 tys. euro x 20 proc. / 12). Kwotę 2 tys. euro spółka odpisuje przez 10 miesięcy – aż do momentu, gdy suma odpisów zrówna się z limitem 20 tys. euro (10 x 2 tys. euro = 20 tys. euro). Od jedenastego miesiąca spółka zaprzestaje odpisów i nie rozlicza ich w kosztach.

Z takim podejściem nie zgodził się minister finansów. Według niego spółka może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne w stosunku do wartości samochodu nieprzewyższającej równowartości 20 tys. euro. Powinna więc obliczyć wysokość odpisów od podstawy 20 tys. euro. Oznacza to, że miesięcznie może zaliczyć do kosztów równowartość 333,33 euro (20 tys. x 20 proc. / 12).

NSA utrzymał w mocy to rozstrzygnięcie sadu wojewódzkiego, wskazując że kluczowe przy interpretacji spornego przepisu jest wyrażenie „w części ustalonej od wartości samochodu”. To zaś oznacza, że podatnik może zaliczyć do kosztów podatkowych tylko tę część odpisu, która liczona jest od wartości początkowej nieprzekraczającej równowartości 20 tys. euro. Przepisy przewidują tylko jeden sposób obliczenia odpisów przy amortyzacji auta, przez co nie jest możliwe stosowanie innej metody niż zaliczenie proporcjonalne odpisu amortyzacyjnego do kosztów podatkowych.

Źródło: Wyrok NSA z 27 czerwca 2013 r. (sygn. II FSK 2241/11).

[Powrót](#)

## Kalendarium podatkowe na lipiec.

### 2 lipca

- wpłata VAT od wewnątrzwspólnotowej dostawy nowego środka transportu (VAT-11);
- upływa termin złożenia wniosku Wn-U-G przez rencistów prowadzących działalność gospodarczą za maj 2012 r.;

### 5 lipca

- składka na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy opłacana przez jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe;

### 9 lipca

- podatek w formie karty podatkowej;
- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego od osób prawnych pobranego od wypłaconych w poprzednim miesiącu dochodów z tytułu udziału w zyskach;
- wpłata zryczałtowanego podatku dochodowego od podatników podatku dochodowego od osób prawnych niemających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- informacja o wysokości pobranego podatku dochodowego od dochodów z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych (CIT-7);

### 10 lipca

- składka na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy od osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie;
- deklaracja INTRASTAT;
- złożenie sprawozdania w urzędzie skarbowym (dotyczy podatników CIT);

### 15 lipca

- złożenie sprawozdania we właściwym rejestrze sądowym (dotyczy jednostek podlegających rejestracji w KRS);
- złożenie sprawozdania w Monitorze Polskim B (dotyczy spółek, których sprawozdania podlegają badaniu przez biegłego rewidenta);
- zamieszczenie zatwierdzonego sprawozdania finansowego i merytorycznego z działalności przez organizację pożytku publicznego na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego (w przypadku, gdy rok obrotowy jest zgodny z rokiem kalendarzowym);

### 16 lipca

- składka na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od płatników niebędących jednostkami budżetowymi, samorządowymi zakładami budżetowymi, ani osobami fizycznymi opłacającymi składkę wyłącznie za siebie;
- zaliczka na podatek od nieruchomości i podatek leśny od osób prawnych i jednostek niemających osobowości prawnej;
- informacja podsumowująca VAT-UE (papierowa);

### 22 lipca

- zaliczka na podatek dochodowy od pracowników zatrudnionych na umowę o pracę oraz z tytułu umów zlecenia i o dzieło;
- ryczałty ustawowe w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (np. od dywidendy);
- zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów osiągniętych z działalności gospodarczej oraz z umów najmu i dzierżawy;
- zaliczka na liniowy podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów osiągniętych z działalności gospodarczej;
- kwartalna zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów osiągniętych z działalności gospodarczej;
- zaliczka na podatek dochodowy od dochodów zagranicznych (ze stosunku pracy oraz z emerytur i rent) oraz innych dochodów uzyskiwanych bez pośrednictwa płatnika;
- zaliczka na podatek dochodowy od osób prawnych;
- zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów osób fizycznych - podatnicy opodatkowani ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, którzy wybrali miesięczny sposób opłacania ryczałtu;
- zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów osób fizycznych - podatnicy opodatkowani ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, którzy wybrali kwartalny sposób opłacania ryczałtu;
- składka na PFRON;

### 25 lipca

- VAT (VAT-7, VAT-7K, VAT-8, VAT-12);
- informacja podsumowująca VAT-UE (elektroniczna);
- podatek akcyzowy (AKC-4);
- upływa termin wpłaty zaliczki za II kwartał na poczet opłaty rocznej z tytułu nadzoru przez podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych - co najmniej 1750 zł w przypadku podmiotów wykonujących czynności rewizji finansowej w jednostkach

## Nasze usługi

### Obsługa rachunkowo – podatkowa

- prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z regulacjami ustawy o rachunkowości oraz Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF),
- ustalanie zobowiązań względem organów budżetowych oraz sporządzanie deklaracji podatkowych, sporządzanie sprawozdań finansowych zgodnie z regulacjami ustawy o rachunkowości, MSSF oraz z uwzględnieniem wymogów Komisji Papierów Wartościowych, jak również dla celów statystycznych,
- doradztwo w zakresie rachunkowości, w tym opracowania z zakresu polityki rachunkowości i zakładowego planu kont,
- obsługa organów kontrolnych oraz audytorów przeprowadzających przegląd i badanie sprawozdań finansowych.

### Obsługa kadrowo – płacowa

- kalkulacja wynagrodzeń pracowników, zleceniobiorców, członków zarządów i rad nadzorczych łącznie z realizacją przelewów bankowych,
- administracja dokumentacją kadrową pracowników,
- zgłoszenia rejestracyjne,
- przygotowywanie deklaracji podatkowych, sprawozdań statystycznych, informacji o wynagrodzeniach oraz innych zaświadczeń.

### Sporządzanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych

- sporządzanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych wg MSSF, ustawy o rachunkowości oraz z uwzględnieniem wymogów Komisji Papierów Wartościowych przy zastosowaniu aplikacji Oracle Hyperion Financial Management,
- wsparcie w przygotowaniu skonsolidowanych sprawozdań finansowych łącznie z dokumentacją konsolidacyjną,
- sporządzanie pakietów konsolidacyjnych zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi przez jednostkę dominującą,
- współpraca z audytorem przeprowadzającym przegląd i badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

### Usługi controllingowe

prowadzenie rachunkowości dla celów zarządczych poprzez:

- raporty zarządcze, analizę finansową,
- analizę efektywności inwestycji,
- biznes plany i plany strategiczne, wieloletnie prognozy,
- współudział przy tworzeniu budżetów, kontrolę i analizę wykonania budżetów.

### Usługi finansowe

- współpraca z bankami w zakresie: obsługi rachunków bankowych, systemów bankowości elektronicznej, oraz obsługi linii kredytowych i gwarancji bankowych oraz ich zabezpieczeń,
- zarządzanie płynnością finansową w zakresie: inwestowania nadwyżek finansowych, pozyskiwania finansowania, wdrażania struktur typu cash pool,
- obrót walutowy oraz zarządzanie ryzykiem walutowym,
- optymalizacja kosztu finansowania,
- poszukiwanie ofert na wszelkie produkty finansowe, negocjowanie warunków technicznych i finansowych oraz ich wdrażanie.

### Usługi prawne

- przygotowywanie dokumentów prawnych, a w szczególności umów, porozumień, opinii, informacji, korespondencji wymagającej opracowania pod względem prawnym, udzielanie konsultacji pisemnych i ustnych,
- przygotowywanie dokumentów wewnętrznych, obsługa organów korporacyjnych,
- udział w negocjacjach związanych z prowadzoną działalnością,
- reprezentowanie przed sądami, organami administracyjnymi, egzekucyjnymi, osobami fizycznymi i prawnymi oraz innymi podmiotami, inne czynności w zakresie realizacji stałej lub doraźnej pomocy prawnej.



zainteresowania publicznego oraz 625 zł w przypadku pozostałych podmiotów;

- upływa termin wpłaty zaliczki za II kwartał na poczet składki członkowskiej przez biegłych rewidentów - 84 zł;

**30 lipca**

- wpłata z zysku w przedsiębiorstwach państwowych i jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa (zaliczki miesięczne lub kwartalne);

**31 lipca**

- wpłata VAT od wewnątrzwspólnotowej dostawy nowego środka transportu (VAT-11);
- upływa termin złożenia wniosku Wn-U-G przez rencistów prowadzących działalność gospodarczą za czerwiec 2012 r.

**Redakcja:**

**Business Support Solution S.A.**

**ul. Pojezierska 90A**

**91-341 Łódź**

**e-mail: [taxnews@poczta.bssCE.com](mailto:taxnews@poczta.bssCE.com)**

**Tel: +48 (42) 200 7000**

[Powrót](#)

Powyzsza wiadomosc nie jest informacja handlowa, wysylana jest wykluczenie do prenumeratow. Jesli nie zycza sobie Panstwo otrzymywac Newslettera, prosimy o odeslanie pustego listu za pomoca ponizszego przycisku „Rezygnacja z newslettera”.

Niniejszy newsletter jest dystrybuowany na podstawie zalaczonego na stronie [www.bssCE.com](http://www.bssCE.com) Regulaminu, w przypadku braku akceptacji tresci regulaminu istnieje mozliwosc rezygnacji z newslettera.

[Rezygnacja z newslettera](#)